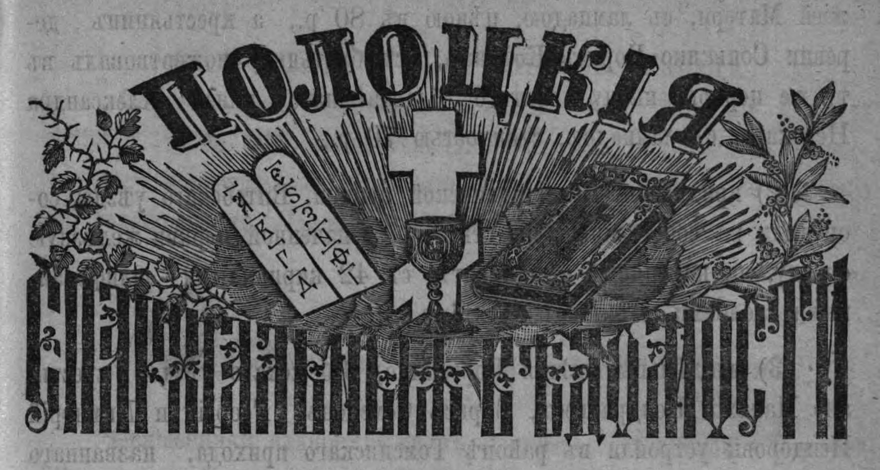


ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.

№ 6.

Цѣна за годъ пять руб., а за полгода три руб. съ пересылкой.

15 марта 1894 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

По случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 г., къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ Преосвященными другихъ епархій, поступило сообщеніе Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

1) прихожане Пуповичской церкви, Невельскаго уѣзда, крестьяне деревни Козловъ Степанъ, Николай и Андрей Даниловы пожертвовали въ означенную церковь икону Скорбящей Бо-

жіей Матери, съ лампадою, цѣною въ 80 р., а крестьянинъ деревни Сонькино Борисъ Колпакъ, съ братьями, пожертвовалъ въ ту же церковь икону святого благовѣрнаго князя Александра Невскаго, съ лампадою, стоимостью 70 р.;

2) прихожане Веляшковичской церкви, Витебскаго уѣзда, соорудили на собственныя средства при означенной церкви желѣзную ограду, на каменномъ фундаментѣ, съ 42 кирпичными шлифованными столбами, стоимостію 1886 р.;

3) владѣльцы имѣнія Горюшино, Себежскаго уѣзда, крестьяне Малахій Кондратьевъ, Борисъ Семеновъ, Георгій и Димитрій Исидоровы устроили въ районѣ Томсинскаго прихода, названнаго уѣзда, на источникѣ, деревянную, въ видѣ креста, часовню, на каменномъ фундаментѣ, крытую тесомъ и украшенную внутри семью большими иконами: Воскресенія Христова, Преображенія Господня, Спасителя, Божіей Матери, Покрова Пресвятой Богородицы, Святой Троицы и Знаменія Божіей Матери, стоимостію 700 р., а крестьяне, владѣльцы имѣній: Поддорожья—Михаилъ Косьминъ и Танцева—Титъ Мининъ, деревни Кареллъ Трофимъ Кирилловъ и сапожный мастеръ города Опочки Петръ Якимовъ пожертвовали въ Томсинскую церковь 125 р., на каковыя деньги, по ихъ желанію, пріобрѣтена для сей церкви храмовая икона Покрова Пресвятой Богородицы, въ апликовой ризѣ, въ большомъ кіотѣ, съ позолоченною рѣзьбою и съ соотвѣтствующею событію 17 октября 1888 года надписью.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Его Императорскому Величеству, въ 12 день февраля 1894 г., благоугодно было Собственноручно начертать: „*Благодарить*“.

(Ц. В. № 10).

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—23 февраля 1894 г. за № 446, настоятель Московскаго Покровскаго миссіонерскаго монастыря архимандритъ *Сергій* опредѣленъ на таковую же должность въ *Полоцкій Богоявленскій* монастырь.

(Ц. В. № 10).

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

О перемѣщеніяхъ на мѣста.

Священники единовѣрческихъ церквей: Лутнянской—Тимофей Жарковъ и Стеревневской—Константинъ Пименовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно опредѣленію епархіальнаго начальства, отъ 15—18 февраля сего года.

О ремонтѣ церквей.

Благочинный 3-го Велижскаго округа, священникъ Павелъ Щербовъ, отъ 4-го января сего года за № 4, донесъ, что причтомъ и старостою Прихабской церкви произведено ремонтное исправленіе оной церкви на сумму *100 руб.* церковныхъ денегъ и 225 р. попечительскихъ.

Благочинный 3-го Себежскаго округа, священникъ Михаилъ Бѣлинскій, отъ 30-го декабря 1893 г. за № 327, донесъ, что причтомъ и старостою Соинской церкви устроена новая гонтовая крыша на Флоровской приписной къ Соинской церкви *на 149 р. 25 коп.* церковныхъ денегъ.

О пожертвованіяхъ.

Поступили пожертвованія въ Ворклянскую церковь, Рѣжицкаго уѣзда: 1) отъ прихожанъ сей церкви—священническая риза

цѣною 16 р. 8 к., эпитрахиль—5 р. 80 к., поручи—1 р. 48 к., 2 пояса—3 р. 10 к., набедренникъ—4 р. 10 к., пелена на аналогій—7 р., кадило—3 р. и брачные вѣнцы цѣною въ 9 р., а всего на сумму 49 р. 56 к.; 2) отъ купеческаго семейства Черневцовыхъ—бархатные, изъ шелка краснаго цвѣта, воздухи и два шелковыхъ платка, и 3) отъ Московскаго благотворителя Петра Петровича Боткина—атласные, вышитые цвѣтами, воздухи, цѣною въ 6 р.; жертвователямъ за ихъ пожертвованія объявлено Его Преосвященствомъ благословеніе и благодарность.

Отъ Правленія Витебской духовной семинаріи.

Журналомъ распорядительнаго собранія Правленія Витебской духовной семинаріи, отъ 22 минувшаго февраля за № 5, постановлено: возвысить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи до девяноста р. (90 р.) въ годъ, распредѣливъ взносы годичной платы по третямъ года въ такомъ размѣрѣ: въ январьской трети—25 р., въ майской—20 р. и въ сентябрьской—45 р., обративъ добавочную сумму частію на улучшеніе ученическаго стола, частію-же на содержаніе семинарскихъ зданій, на ремонтъ которыхъ отъ казны начего не отпускается.

О состоявшемся постановленіи, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, оповѣстить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенство Полоцкой епархіи, и плату за содержаніе взимать въ увеличенномъ размѣрѣ съ января мѣсяца сего года.

Вышеозначенное постановленіе распорядительнаго собранія утверждено Его Преосвященствомъ 24 минувшаго февраля.

ОТЧЕТЪ

по содержанію Витебскаго духовнаго училища въ 1892 году.

(Окончаніе).

СЧЕТЪ № 1-й.

На содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ столомъ съ банею и мытьемъ бѣлья употреблено:

	Ст. расх.	Руб.	Коп.
въ январѣ . . .	9	127	18
„ февралѣ . . .	17	152	—
„ мартѣ . . .	34	148	68
„ апрѣлѣ . . .	44	121	80
„ — . . .	56	2	90
„ маѣ . . .	60	19	—
„ іюнѣ . . .	70	19	—
„ іюлѣ . . .	74	19	—
„ сентябрѣ . . .	106	19	—
„ октябрѣ . . .	131	9	—
„ — ст. 111, 126, 129, 137, 138, 139		95	92
„ ноябрѣ . . .	154	9	—
„ — ст. 160, 161, 164, 165, —, 167		62	92
„ декабрѣ . . .	198	9	—
„ декабрѣ ст. 174, 191, 192, 193, 194, 199		51	70
Итого . . .		866	10

СЧЕТЪ № 2-й.

	Руб.	К.
а) по снабженію одеждой:		
1) Уплачено портному Анискову за нанковыя блузныя пары (ст. расх. 124, 134, 135, 153)	118	—
2) Уплачено Анискову за 2 теплыхъ пальто (ст. 153) .	17	—
б) по снабженію обувью:		
1) Уплачено сапожнику Кутузову за 16 паръ обуви (ст. 10)	48	—
1) Уплачено Кутузову за 16 паръ обуви (ст. 48) .	48	—
3) Уплачено Кутузову за 12 паръ обуви (ст. 121) .	36	—
Всего . . .	132	—
в) по снабженію бѣльемъ:		
1) На нижнее бѣлье употреблено (ст. расх. 36 и 178) .	42	10
2) На носовые платки (ст. 178)	2	34
3) На портянки (ст. 36)	3	58
4) На лѣтнія и зимнія фурашки (ст. 43 и 158) .	14	—
г) по снабженію письменными упражненіями:		
Уплачено за письменныя принадлежности для учениковъ (ст. 45, 177, 11, 18, 35, 49, 59, 71, 78, 99, 108, 127, 162, 200)	55	82
д) по ремонту постельныхъ принадлежностей		
На ремонтъ тюфяковъ и подушекъ употреблено (ст. 67 и 98)	36	8
Итого . . .	420	92

СЧЕТЪ № 3-й.

	Руб.	К.
1) На отопленіе зданія уплачено В. Рыжинскому (ст. 113, 166, 183)	300	—
2) На жалованье служителямъ употреблено (ст. 3, 16, 27, 42, 54, 63, 73, 83, 101, 117, 155, 186) .	449	20

3) На очистку дымовыхъ трубъ употреблено (ст. 3, 16, 27, 42, 63, 69, 83, 101, 117, 155, 186) . . 16 —

4) За доставку воды уплачено (ст. 3, 16, 27, 42, 63, 69, 73, 93, 101, 117, 155, 186) . . . 43 —

5) На страхованіе учил. зданій употреблено (ст. 8, 52, 65, 77, 86) 315 30

6) На ремонтъ и содержаніе дома употреблено (ст. 24, 33, 68, 62, 76, 95, 97, 102, 173, 182, 197, 202, 11, 18, 35, 49, 59, 71, 78, 99, 108, 127, 162, 200) 300 70

7) На освѣщеніе дома употреблено (ст. 11, 18, 35, 49, 59, 71, 78, 99, 108, 127, 162, 200) . . 152 20

Итого . . . 1576 40

СЧЕТЪ № 4-й.

	Руб.	К.
1) За медикаменты уплачено въ аптеку Ульриха (ст. 46)	55	80
За медикаменты уплачено въ аптеку Черейскаго (ст. 180)	40	60
2) Выдано жалованье врачу Карлу Бергнеру (ст. 1, 14, 21, 39, 50, 62, 72, 79, 94, 110, 141, 171)	180	—
3) Выдано жалованье больничному служителю (ст. 3, 16, 27, 42, 54)	45	65
4) На пищу больнымъ ученикамъ израсходовано (ст. 13, 49, 159—201)	36	63
5) На разные расходы по больницѣ употреблено (ст. 11, 18, 35, 49, 59, 80, 130, 162, 200) . .	22	37
Итого . . .	381	5

СЧЕТЪ № 5-й.

	Руб.	К.
1) На квартирное содержаніе смотрителю училища употреблено (ст. 2, 47, 53, 64)	175	—

2) На квартирное содержаніе помощнику смотрителя употреблено (ст. 2, 47, 53, 64) . . . 140 —

3) Выдано жалованье письмоводителю (ст. 1, 14, 21, 39, 50, 62, 72, 79, 94, 110, 141, 171) . . 120 —

4) На жалованье надзирателю израсходововано (ст. 1, 14, 21, 39, 50, 62, 72, 79, 94, 110, 141, 171) 300 —

5) Выдано жалованье экономкѣ Анастасіи Квятковской (ст. 101, 116, 156, 187) . . . 60 —

6) Выданы разъѣздныя деньги смотрителю училища и его помощнику (ст. 22, 26) . . . . . 25 —

7) На общіе разъѣзды по дѣламъ службы употреблено (ст. 11, 18, 35, 49, 59, 71, 78, 99, 108, 127, 162, 200). 92 45

8) На расходы по канцеляріи издержано (ст. 45, 177, 18, 35, 59, 127, 200) 51 28

9) На жалованье духовнику училища въ общежитіи издержано (ст. 163, 172) . . . . 30 —

10) На кухонную и столовую посуду употреблено:

а) Уплачено Пейлету за 5 мѣдныхъ чайниковъ (ст. 87) 20 —

б) Уплачено за 145 арш. холста для полотенецъ къ столу (ст. 104) 14 50

в) Уплачено за салфетки и скатерти (ст. 107) . . 18 21

г) Въ лавку Глезермана уплачено за столовую и кухонную посуду (ст. 143) 266 84

д) Уплачено за салфетки и скатерти (ст. 144) . . 21 23

е) Уплачено за двое вѣсовъ Марковичу (ст. 151). . 23 20

ж) Уплачено за клеенку для столовъ и дверей (ст. 152) 14 90

з) Уплачено Герцкину за полуду котловъ и кастрюль (ст. 188) . . . . 7 —

Всего . . . 385 88

11) На библіотеку израсходовано:

а) Уплачено въ редакцію газеты „Новое Время“ (ст 5)	17	16
б) За учебники церковно-коштнымъ ученикамъ уплачено (ст 6)	10	—
в) Уплачено за переплетъ книгъ Лейбѣ Люцинову (ст. 15, 57, 136, 175)	43	53
г) Уплачено въ редакцію журнала „Русскій Паломникъ“ (ст. 23)	6	10
д) За 2 экз. „Религіозныхъ пѣснопѣній“ уплачено (ст. 32)	—	50
е) За 2 экземп. „Исторіи церкви“ уплачено (ст. 51) .	1	50
ж) Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ уплачено (ст. 150)	3	9
з) Уплачено въ редакціи разныхъ журналовъ (ст. 176)	96	21
и) Въ редакцію журнала „Родникъ“ уплачено (ст. 190)	6	10
Всего	189	29

12) На непредвидѣнные расходы употреблено:

а) Препровождены въ Полоцкую духовную консисторію излишне полученные (ст. 29)	73	21
б) По вводу во владѣніе старымъ училищнымъ домомъ издержано	10	90
в) За починку вентиляторовъ въ новомъ зданіи уплачено (ст. 55).	15	—
г) За починку училищныхъ часовъ уплачено Горфункелю (ст. 58)	3	—
д) За устройство садовой рѣшетки уплачено (ст. 66)	150	—
е) За перевозку училищнаго имущества изъ стараго зданія въ новое уплачено (ст. 81)	35	—
ж) На ремонтъ бани подъ помѣщеніе служителей употреблено (ст. 89)	100	—

з) Уплачено Өедорову за установку иконостаса (ст. 92) 25 —
и) Уплачено Рынкевичу за исправленіе позолоты на иконостасѣ (ст. 92) . . . . . . 60 —
і) Уплачено Горфункелю за часы въ больницу (ст. 146) 5 —
к) Выдано въ пособіе ученику Щербакову (ст. 147). 15 —
л) Уплачено Синявскому за иконостасъ (ст. 145) . 67 50
м) Уплачено Магариллу за войлоки и ручки къ дверямъ въ иконостасѣ (ст. 170) 7 50
н) Уплачено Клюшонку за ледникъ (ст. 179) . . 80 —
о) Уплачено Стернину за навѣсъ надъ парадною дверью (ст. 179) 66 35
п) Уплачено Горфункелю за повѣрку часовъ (ст. 185) 4 —
р) На разные мелочные расходы употреблено (ст. 11, 18, 35, 49, 59, 71, 78, 99, 108, 127, 200) . 102 65

Всего . . . 820 11

Итого . . . 2389 1

СЧЕТЪ № 6-й.

Руб. К.

Уплачено Гуревичу за постройку училищнаго зданія (ст. 4) 867 31

Уплачено Синявскому за малярныя работы за счетъ Гуревича (ст. 149) 240 78

Всего . . . 1108 9

Уплачено Клюшонку за постройку надворныхъ службъ (ст. 19, 84, 85, 100) . . . . . . 700 —

Уплачено Стернину за 20 желѣзныхъ кроватей (ст. 25) . . . . 130 —

Уплачено Лапицкому за половики (ст. 30) . . . 26 80

Уплачено за мебель Клюшонку (ст. 31, 90, 96, 132) 598 25

Уплачено Васильеву за устройство 2-хъ клиросовъ (ст. 75) . . . . 30 —

Уплачено Милѣеву за половики (ст. 82, 88) . 87 50

Уплачено Шехтеру за сторы въ церковь (ст. 91) . 10 —

Уплачено Горфункелю за стѣнные часы въ корридоръ (ст. 105) . . . . 15 —

Уплачено за 12 буковыхъ стульевъ (ст. 109) . 25 —

Всего . . . 922 55

Выдано въ пособіе ученикамъ (ст. 20) . . . 332 —

Выдано жалованье духовнику училища священнику Орлову (ст. 40) . . . . 25 —

Уплачено Синельникову за очистку выгребныхъ ямъ и клозетовъ (ст. 3, 16, 27, 42, 63, 69, 73, 189) 46 —

Выдано смотрителю училища Дмитрію Барсову на расходы по поѣздкѣ въ С.-Петербургъ (ст. 12) . . 120 —

Итого . . . 3253 64

СЧЕТЪ № 7-й.

На содержаніе 5-ти латышей-стипендіатовъ въ 1-мъ полугодіи и 7-ми во 2-мъ столомъ и квартирою употреблено:

	Ст. расх.	Руб.	К.
въ январѣ	9	39	58
„ февралѣ	17	47	50
„ мартѣ	34	45	88
„ апрѣлѣ	44	38	84
„ —	56	3	50
„ сентябрѣ	148	7	50
„ октябрѣ ст.	111, 126, 129, 137, 138, 139	63	—
„ ноябрѣ ст.	160, 161, 164, 165, 167	63	—

„ декабрѣ ст. 174, 191, 192, 193, 194, 199 . 63 —

Всего . . 371 80

Уплачено за нанковыя блузныя пары (ст. 124, 134) 32 40

Уплачено за суконныя блузныя пары (ст. 124, 135) 43 30

Уплачено за 2 теплыхъ пальто (ст. 153) . . 17 —

Уплачено за обувь (ст. 10, 48, 121) . . . 51 —

Уплачено за бѣлье (ст. 36, 178) . . . 18 17

Уплачено за носовые платки (ст. 178) . . . 1 38

Уплачено за портянки (ст. 36) 1 10

Уплачено за лѣтнія и зимнія фуражки (ст. 43, 158) 6 —

Уплачено за письменныя принадлежности (ст. 45, 177) 16 67

Уплачено за постельныя принадлежности (ст. 67) . 11 75

Итого . . . 570 57

СЧЕТЪ № 8-й.

На содержаніе въ общежитіи 45 своекоштныхъ учениковъ столомъ употреблено:

Руб. К.

Въ сентябрѣ и октябрѣ (ст. 108, 111, 126, 129, 137, 138, 139) 384 27

Въ ноябрѣ (ст. 160, 161, 164, 165, 167) . . 260 86

Въ декабрѣ (ст. 174, 191, 192, 193, 194, 195, 199) 210 77

Всего . . . 855 90

На постельныя принадлежности для 45 пансіонеровъ употреблено:

За 44 байковыхъ одѣяла уплачено Ерузалиму (ст. 112) 127 60

За 42 п. морской травы уплачено (ст. 114) . 107 —

За тикъ и кретонъ уплачено Ерузалиму (ст. 118) 106 74

За работу по изготовленію 44 матрацовъ уплачено Шехтера (ст. 119) 41 88

За холстъ для простынь и наволокъ уплачено Середнякову (ст. 120) 116 45

Швеѣ за пошитье простынь и наволокъ уплачено (ст. 103) 8 28

Всего 507 95

Выдано обратно двумъ ученикамъ, выбывшимъ изъ общежитія (ст. 125, 157) 57 95

Итого 1421 80

СЧЕТЪ № 9-й.

Изъ денегъ за право ученія на предметы благоустройства издержано:

	Руб.	К.
а) Для училищной домовой церкви (ст. 115, 122, 123, 128, 142, 196) - - - - - - - -	273	68
б) На расходы къ торжеству освященія домовой церкви 25 октября издержано (ст. 133) . - - - -	221	5
в) Подѣлено между преподавателями училища (ст. 181)	147	—
г) Уплачено садовнику (ст. 7, 16, 27, 42, 54, 63, 73, 83) - - - - - - - - - - - -	120	29
Итого - - -	762	2

СЧЕТЪ № 10-й

	Руб.	К.
Выдано пособіе ученику П. Колосову (ст. 28, 62, 168) - - - - - - - - - -	40	—
Выдано пособіе ученику И. Сивицкому (ст. 37) -	25	—
Выдано пособіе ученику Лазурьевскому (ст. 38) -	20	—

Выдано ученику С. Борисовичу на его содержаніе

квартирою и столомъ (ст. 60) - - - - -	41	—
Выдано пособіе ученику И. Сырохнову (ст. 140) -	40	—
Выдано пособіе ученику Пороминскому (ст. 169) -	20	—
Возвращенъ залогъ сапожнику А. Кутузову (ст. 184)	15	—
Выдано пособіе ученику П. Высоцкому (ст. 203) -	20	—
Итого - - -	221	—

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому.

Рѣжицкаго градскаго собора священника Іоанна Жиглевича

РАПОРТЪ.

26 сего февраля, въ Рѣжицкомъ соборѣ мною совершена была Божественная литургія на латышскомъ языкѣ, съ участіемъ прежнихъ лицъ: учителя церковно-приходской школы Короткевича, псаломщика Мурашкина, учителя Узульмуйжскаго народнаго училища и жены моей Анны Александровой. Поученіе произнесено на тему: необходимость молиться за Государя. У исповѣди и Св. Таинъ причастія было 6 человѣкъ. Молящихся было достаточно, много изъ нихъ пріѣхали за 30 и болѣе верстъ. Слѣдующее Богослуженіе назначено на 25 марта, день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. О чемъ и имѣю честь донести Вашему Преосвященству.

На семъ рапортѣ состоялась такая резолюція Его Преосвященства: „1894 г., февр. 28. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. *Епископъ Александръ.*

Донесеніе благочиннаго 2-го Невельскаго округа, на имя секретаря Полоцкой духовной консисторіи.

Имѣю честь сообщить Вашему Высокородію, что 23 января сего года въ Новохованской церкви, ввѣреннаго мнѣ округа, произведено покушеніе съ помощью подобраннаго ключа на кражу денегъ изъ церковнаго ящика, въ которомъ хранится мѣсячный сборъ. Въ покушеніи уличенъ крестьянинъ Плосковской волости, дер. Рѣчистой, Кириллъ Петровъ. Обстоятельство дѣла было таково: въ воскресенье, утромъ, 23 января, когда звонили къ утрени, церковный сторожъ отставной солдатъ, Плосковской волости, деревни Держитина, Аврамій Лавреновъ замѣтилъ, что Кириллъ Петровъ, придя ранѣе всѣхъ, похаживалъ около церкви, какъ-бы ожидая кого. Это Лавренову подало подозрѣніе и онъ отперъ церковь, взошелъ на хоры и залегъ тамъ. Спустя немного пришелъ въ церковь Петровъ, осмотрѣлъ кругомъ, даже зашелъ въ алтарь и, не видя никого, поспѣшно подошелъ къ денежному ящику, который отперъ своимъ ключемъ, и началъ брать мѣдныя деньги. Въ это время Лавреновъ закричалъ съ хоръ: „Кирей, что ты это дѣлаешь?“ Испуганный неожиданно этимъ голосомъ Петровъ, вытащивъ изъ замка ключъ и не успѣвъ затворить ящикъ, спѣшилъ удалиться, но былъ задержанъ Лавреновымъ, на крикъ котораго собрались пришедшіе къ утрени. Петровъ былъ уличенъ въ намѣреніи произвести кражу, но обыска ему не было произведено по недоразумѣнію Лавренова и его помощниковъ. 24 января сего г. мѣстный полицейскій урядникъ составилъ о семъ протоколъ, который препроводилъ вмѣстѣ съ преступникомъ Петровымъ приставу 3 стана, Невельскаго уѣзда. При личномъ моемъ дознаніи причтъ и церковный староста Новохованской церкви заявили мнѣ, что имъ неизвѣстно,

похищено ли Петровымъ сколько денегъ, такъ какъ мѣсяцъ еще не кончился и деньгамъ не былъ произведенъ счетъ.

Благочинный, священникъ *П. Холодковскій.*

Отъ благочиннаго 3-го округа Невельскаго уѣзда.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Полоцкаго епархіальнаго съѣзда, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18 января 1893 года (№ 9 Пол. Епарх. Вѣд. 1893 года), установленъ однорублевый сборъ чрезъ благочинныхъ отъ каждаго штатнаго протоіерея и священника Полоцкой епархіи въ пользу вдовъ и сиротъ священниковъ, умершихъ въ 1893 году. То же подтверждено указами Полоцкой духовной консисторіи, отъ 2 іюля за № 4430 и отъ 23 сентября за № 6499, 1893 года. Вдова священника Антонія Никоновича, умершаго 10 августа 1893 года,—Елена Яковлевна Никоновичъ, жительство имѣетъ въ селѣ Долгомъ, 3-го благочинническаго округа, Невельскаго уѣзда. О чемъ извѣщая, почтительнѣйше прошу оо. настоятелей градскихъ соборовъ и оо. благочинныхъ приходскихъ церквей, не выславшихъ однорублеваго сбора въ пользу оной вдовы, препровождать таковой на ст. Долыссы, Невельскаго уѣзда, Витебской губерніи, на мое имя для выдачи по принадлежности вдовѣ Еленѣ Никоновичъ.

Благочинный, священникъ *Григорій Бобровскій.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Положеніе православія въ западныхъ епархіяхъ *)

Просвѣтительная дѣятельность православной Церкви встрѣчаетъ въ западныхъ епархіяхъ не мало затрудненій со стороны иновѣрцевъ, неблагопріятно или враждебно расположенныхъ къ православію и къ русской народности.

Латинская пропаганда. Латино-польская пропаганда продолжала дѣйствовать попрежнему. Стѣсняемая внѣшне, она избираетъ скрытные, часто неуловимые пути и пользуется нерѣдко для своихъ цѣлей средствами неблаговидными.

Ревностные служители Рима и горячіе поборники польскихъ стремленій—ксендзы, въ виду успѣховъ православія въ краѣ, который они продолжаютъ считать своимъ, стали въ послѣднее время съ особенною энергіею возбуждать и поддерживать въ мѣстномъ населеніи настроеніе, враждебное Россіи и православной Церкви. При всякомъ удобномъ случаѣ они превозносятъ римско-католическую вѣру указываютъ ея мнимое превосходство предъ православіемъ, порицаютъ православіе, какъ вѣру „холопскую". Подъ вліяніемъ ксендзовъ распространялся въ Гродненской губерніи нелѣпый слухъ о томъ, что будто-бы Правительство, признавъ превосходство римскаго католичества предъ православіемъ, будетъ обращать всѣхъ въ католичество, что въ Петербургѣ уже многіе обращаются въ латинство, и раньше другихъ высшія правительственныя особы, и что православными останутся только попы да холопы. Подобныя нелѣпости смущаютъ простой темный народъ и повергаютъ его въ недоумѣніе. Посѣщая чаще и чаще своихъ прихожанъ, ксендзы убѣждаютъ

*) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1890 и 1891 годы. (Цер. Вѣд. № 5).

ихъ чуждаться православныхъ и не входить съ ними ни въ какія сношенія, какъ съ схизматиками, обреченными на вѣчную гибель.

До послѣдняго времени католическое духовенство запрещало своимъ прихожанамъ вступать въ браки съ православными и для предотвращенія подобныхъ браковъ употребляло всевозможныя средства, преимущественно же запугивая страшными угрозами гнѣва Божія и вѣчными муками ада, которыя должны постигнуть всякаго, кто вступитъ въ бракъ съ схизматиками. Когда же угрозы и запугиванія не дѣйствовали, то ксендзы, особенно въ Волынской и Литовской епархіяхъ, затягивали и всячески затрудняли вѣнчаніе смѣшанныхъ браковъ и нерѣдко отказывались высылать православнымъ пастырямъ необходимые предбрачные документы. Этому положенъ конецъ Высочайшимъ повелѣніемъ Его Императорскаго Величества, послѣдовавшимъ 11 мая 1891 г., коимъ разрѣшено совершать браки между православными и римско-католиками безъ свидѣтельствъ ксендзовъ, по удостовѣренію, выдаваемому полиціею. Лишившись возможности препятствовать заключенію смѣшанныхъ браковъ, ксендзы тѣмъ не менѣе продолжаютъ свою пропаганду въ тѣхъ семьяхъ, въ которыхъ вслѣдствіе смѣшанныхъ браковъ, имѣются и католики, преимущественно женщины. Являясь въ такія семьи подъ предлогомъ требъ, ксендзы не упускаютъ случая сказать что либо не въ пользу православія и православнымъ мужьямъ. Полоцкій Преосвященный доноситъ, что въ подобныхъ случаяхъ ксендзы очень часто успѣваютъ вынудить обѣщаніе у матерей-католичекъ не только самимъ навсегда оставаться въ римско-католичествѣ, но и дѣтей своихъ воспитывать въ латинствѣ, вопреки даваемой предъ бракомъ подпискѣ. Такіе случаи бывали, главнымъ образомъ, въ Дриссенскомъ и Лепельскомъ уѣздахъ Полоцкой епархіи. Въ Придруйскомъ приходѣ, Дриссенскаго уѣзда, мать католичка, ради формальнаго перечисленія дочери своей въ римско-католичество, по внушенію ксендза, не стѣснялась

даже заявить православному причту о послѣдовавшей, будто-бы, смерти ея, а въ Лепельскомъ уѣздѣ, съ тою же цѣлью, нѣсколько лицъ крестили у ксендзовъ своихъ дѣтей на имя другихъ родителей—католиковъ.

Самое удобное поприще для ксендзовской пропаганды представляетъ среда упорствующихъ въ уклоненіи отъ православной Церкви изъ возсоединенныхъ. Ксендзы являются къ нимъ какъ къ своимъ прихожанамъ и преподаютъ имъ духовныя требы. Полоцкій Преосвященный отмѣчаетъ въ своемъ отчетѣ ксендза Букмуйскаго костела, совершавшаго духовныя требы православной Екатеринѣ Бриль, совратившейся въ латинство. Въ Литовской и Волынской епархіяхъ были случаи повѣнчанія ксендзами православныхъ лицъ съ отпавшими. Въ Волынской епархіи ксендзы совершали браки въ костелахъ безъ освященія ихъ православною Церковію, при чемъ въ метрическихъ книгахъ записывали православныхъ лицъ римско-католиками. Въ видахъ римско-католической пропаганды, ксендзы распространяли тайными путями разные предметы, чествуемые латинянами, какъ-то: католическіе крестики и иконы съ польскими надписями, коронки (четки), шкаплеры (ладонки) и проч. Этотъ видъ пропаганды наиболѣе всего практиковался въ Подольской епархіи. Въ интересахъ латино-польской пропаганды ксендзы пользуются съ успѣхомъ торжественнымъ отправленіемъ богослуженій въ дни костельныхъ праздниковъ. Совершаемые при этомъ „отпусты“ своею торжественностью привлекаютъ къ костелу массу богомольцевъ какъ римско-католиковъ, такъ и православныхъ. Ксендзы искусно пользуются такимъ стеченіемъ богомольцевъ и часто успѣваютъ въ такое время увеличить свою паству новыми членами, отторгая ихъ отъ православной Церкви. Въ Полоцкой епархіи отторгнуто было въ латинство въ 1891 г. 7 православныхъ лицъ, а въ Волынской 6.

Вліяніе на народъ ксендзовъ наиболѣе замѣтно въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя населены сплошными массами католиковъ и гдѣ живутъ поляки помѣщики.

Литовскій преосвященный указываетъ на деревню Селявичи, Гродненской губерніи, гдѣ особенно рѣзко проявляется фанатизмъ населенія и гдѣ отпало отъ православной Церкви 180 душъ. Отщепенцы эти до того враждебны ко всему русскому и православному, что совершенно отрѣшились отъ сложившагося вѣками строя русской жизни и устроили свою жизнь на польскихъ началахъ и католическомъ вѣроученіи. Мало того, они не давали покоя своимъ православнымъ сосѣдямъ, притѣсняя ихъ и даже угрожая ихъ жизни. Православные вынуждены были просить защиты у Гродненскаго губернатора, который и назначилъ въ Селявичи урядника для защиты ихъ отъ насилій со стороны совратившихся въ латинство. Отщепенцы, собираясь другъ у друга, читаютъ на польскомъ языкѣ книги и брошюры пасквильнаго содержанія, написанныя противъ православія и русскаго Правительства; запрещаютъ своимъ дѣтямъ посѣщать школу, вслѣдствіе чего въ 1890—91 гг. изъ ихъ семействъ ходили въ мѣстную школу только 5 мальчиковъ; но и тѣ вступали въ постоянные споры съ учителемъ, по поводу своего нежеланія учиться церковному пѣнію, молитвамъ и проч. Сами родители ихъ просили учителя не учить ихъ дѣтей молитвамъ и пѣнію, а только читать и писать, да и то лишь по-польски. Подавали они и прошеніе Литовскому преосвященному съ просьбою закрыть имѣющуюся въ Селявичахъ школу и разрѣшить учить ихъ дѣтей лицу, которое они сами выберутъ изъ своей среды. Хозяину же дома, нанимаемаго подъ школу, отщепенцы предлагали получаемыя имъ деньги, только бы онъ не отдавалъ помѣщеніе подъ школу. Возмутительно отношеніе отщепенцевъ и къ мѣстному православному духовенству. Такъ, они не пустили ни въ одинъ домъ пріѣхавшаго къ нимъ съ рождественскою молитвою священника, наговоривъ ему много дерзостей. Когда же священникъ

собралъ отщепенцевъ для бесѣды объ остинахъ вѣры, совратившіеся на всѣ его доводы отвѣчали: „худо-ли, хорошо-ли учитъ римская церковь, намъ все равно: мы хотимъ быть католиками; пусть православное духовенство поклонится папѣ, тогда мы пойдемъ въ церковь; убирайте ваши книги (Новый Завѣтъ)"; а одна женщина кричала: „если бы ангелъ съ неба сошелъ, то мы и тогда повѣрили бы только тому, чему учитъ капланъ (ксендзъ)". Кромѣ религіозной ненависти, отщепенцы пропитаны къ намъ въ неменьшей степени и ненавистью политическою. Такъ, многіе изъ нихъ, выражая сожалѣніе о неудачахъ бывшаго возстанія, съ прискорбіемъ восклицаютъ; „не во время тогда паны бунтъ сдѣлали; ахъ, если бы теперь случилось то, о чемъ мы теперь думаемъ, тогда мы всѣ пошли-бы воевать!" Въ этихъ фразахъ, по замѣчанію Литовскаго преосвященнаго, нельзя не слышать отголоска панскихъ толковъ о Польшѣ, не чуждой мечтамъ о новомъ возстаніи.

За то крестьяне-католики, живущіе вдали отъ ксендзовъ и костеловъ, чужды фанатизма и религіозной обособленности. Многіе изъ нихъ относятся къ православнымъ съ любовію и наравнѣ съ ними посѣщаютъ православные храмы, особенно въ дни храмовыхъ праздниковъ, съ уваженіемъ относятся къ православнымъ пастырямъ, принимаютъ отъ нихъ благословеніе, приглашаютъ ихъ къ себѣ для освященіе полей, построекъ и проч., жертвуютъ матеріалы и деньги на церковныя нужды, преимущественно на ремонтъ и постройку церквей; охотно посылаютъ дѣтей въ школы и просятъ, чтобы ихъ обучали пѣнію, и допускаютъ ихъ принимать участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Словомъ, католики, если ихъ не фанатизируютъ ксендзы, относятся къ православнымъ дружелюбно и входятъ съ ними въ религіозное общеніе.

О польской помѣщичьей прислугѣ и шляхтѣ преосвященные Западнаго края отзываются, что чѣмъ невѣжественнѣе та и другая, тѣмъ озлобленнѣе и фанатичнѣе.

Что касается польской интеллигенціи, то она, находясь большею частію подъ вліяніемъ ксендзовъ, удаляется отъ общенія съ православнымъ духовенствомъ и держится по отношенію къ православнымъ высокомѣрно и заносчиво.

Евреи. Въ чертѣ постоянной еврейской осѣдлости евреи составляютъ преобладающее большинство въ городахъ и мѣстечкахъ. Забравъ въ свои руки почти всю торговлю въ населяемыхъ ими мѣстностяхъ, они производятъ ее, главнымъ образомъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ ущербъ религіозно-нравственной жизни православныхъ христіанъ. Обыкновенно пустующіе въ будніе дни, базары оживляются и переполняются народомъ въ воскресные и праздничные дни. Всѣ спѣшатъ туда въ это время: кто за покупками, кто съ возами продуктовъ и товара; торговля ведется съ обманомъ, божбой и клятвами; винныя лавки и питейные дома раскрываются для посѣтителей. Вездѣ людно и шумно и только въ храмахъ Божіихъ въ эти дни пусто; нерѣдко доносится сюда уличный шумъ пьяной, бушующей толпы. Подобныя печальныя картины даютъ, по справедливому замѣчанію Могилевскаго преосвященнаго, поводъ иновѣрцамъ глумиться и издѣваться надъ православными, такъ недостойно проводящими праздничные дни. Перенесенію базаровъ и ярмарокъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней евреи всячески противодѣйствуютъ. Литовскій преосвященный доноситъ, что губернаторъ нѣсколько разъ предлагалъ городской управѣ мѣст. Радошковичъ перенести базары съ праздничныхъ на будніе дни, но евреи дѣлали сговоръ: все, привезенное крестьянами въ воскресенье, раскупать, а привезенное въ будніе дни не покупать, и этимъ заставили крестьянъ, оставляя воскресное богослуженіе, пріѣзжать въ городъ для купли и продажи. Для удержанія базаровъ по праздникамъ и для привлеченія крестьянъ въ города и мѣстечки, евреи, по заявленію Могилевскаго преосвященнаго, продаютъ водку по праздникамъ дешевле и подаютъ ее лучшаго качества, чѣмъ въ будніе дни.

Помимо базаровъ, въ рукахъ евреевъ имѣется постоянное и весьма дѣйственное средство для своихъ цѣлей, это—патентная и безпатентная продажа спиртныхъ напитковъ. По донесенію мѣстныхъ преосвященныхъ, евреи буквально опутали Могилевскую, Минскую, Полоцкую и Литовскую епархіи сѣтью питейныхъ заведеній разнаго наименованія и по мѣстамъ совершенно спаиваютъ и разоряютъ народъ. Главное зло для крестьянъ состоитъ въ томъ, что евреи, для приманки народа, отпускаютъ водку безъ денегъ въ долгъ, большею частію подъ обезпеченіе будущаго урожая или подъ залогъ разныхъ вещей. На дѣлѣ почти никогда крестьяне не уплачиваютъ во время водочныхъ долговъ, не имѣя, по своей бѣдности, къ тому средствъ, а потому къ евреямъ-шинкарямъ переходитъ какъ хлѣбъ на корню, такъ нерѣдко и весь домашній крестьянскій скарбъ, крестьяне, страшно бѣднѣютъ, а иногда и совершенно разоряются. Вращаясь въ атмосферѣ евреевъ-шинкарей, крестьяне перенимаютъ отъ нихъ разные дурные пороки и привычки: къ обману, воровству, клятвопреступничеству, сутяжничеству и проч. Ссоры, драки, распутство, буйства и другія преступленія, имѣющія мѣсто въ крестьянской жизни, ставятся мѣстными преосвященными въ причинную связь съ продѣлками евреевъ. Евреи вмѣшиваются въ общественную и семейную жизнь крестьянъ и стараются возбуждать у нихъ неудовольствіе противъ церковно-священно-служителей. По донесенію Могилевскаго преосвященнаго евреи-шинкари въ одномъ приходѣ наставляли крестьянъ не платить священнику за требоисправленія: „его казна кормитъ“, говорили евреи, „за что ты будешь ему помогать?“ Производить возмущенія противъ пастырей евреямъ легко, такъ какъ они знаютъ всѣ подробности семейной и общественной жизни крестьянъ и не упускаютъ удобнаго случая раздуть вражду между священникомъ и крестьянами.

Вліяніе евреевъ проявляется самымъ замѣтнымъ образомъ по отношенію къ православнымъ, проживающимъ у нихъ въ домаш-

немъ услуженіи. Малолѣтніе, проживъ у евреевъ нѣсколько лѣтъ, совсѣмъ забываютъ православную вѣру. Расшатываются вѣрованія и у взрослой прислуги. По субботамъ и воскресеньямъ она лишена возможности посѣщать православные храмы; въ субботу вынуждена торговать или сидѣть въ шинкѣ, такъ какъ сами евреи строго соблюдаютъ свои праздники; по воскреснымъ же и праздничнымъ днямъ, евреи, по случаю базаровъ, особенно нуждаются въ прислугѣ, почему она и не отпускается для молитвы, подъ страхомъ штрафовъ и отказа отъ мѣста. Такимъ образомъ, православные, попавъ въ еврейскую среду, не посѣщаютъ храмовъ Божіихъ, отвыкаютъ видѣть святыя иконы и соблюдать христіанскіе праздники и другія установленія Церкви. Полтавскій преосвященный доноситъ, что духовники съ ужасомъ выслушиваютъ на исповѣди еврейскихъ слугъ тѣ неистовыя хулы на христіанство, Спасителя и Божію Матерь, которыя извергаютъ евреи и которыя чрезъ прислугу могутъ распространяться въ народѣ. О работающихъ на еврейскихъ фабрикахъ и заводахъ Литовскій преосвященный замѣчаетъ, что евреи развращаютъ ихъ разными способами, заставляя ихъ, между прочимъ, работать и по праздникамъ. Евреи раскинули вокругъ фабрикъ и заводовъ сѣти кабаковъ и пивныхъ лавокъ и сманиваютъ туда фабричный людъ, который увлекается въ самую разгульную жизнь, пропиваетъ евреямъ всѣ заработанныя деньги, теряя здоровье, выходитъ оттуда искалѣченнымъ и нравственно и физически, часто неспособнымъ къ труду и ни на что непригоднымъ послѣ работы у евреевъ.

ОТЧЕТЪ

помощника Полоцкаго епархіальнаго миссіонера, состоящаго учителемъ въ Липушской церковно-

приходской школѣ, Рѣжицкаго уѣзда, о его дѣятельности съ 1 октября 1893 г. по 1 января 1894 г.

Въ отчетный періодъ времени произведено мною четыре публичныя бесѣды съ раскольниками: 14 ноября въ д. Липушкахъ, 21 ноября въ д. Новой, 28 ноября въ д. Рудушкахъ и 19 декабря снова въ Липушкахъ.

Первыя три бесѣды посвящены были разбору таинства покаянія, послѣдняя—разбору таинства причащенія. О покаяніи я уже бесѣдовалъ въ Липушкахъ и прежде, но такъ какъ тогда на бесѣдѣ присутствовало совершенно мало народу, то я и счелъ нужнымъ повторить этотъ важный вопросъ.

Сдѣлаю отступленіе и ради характеристики раскола скажу нѣсколько словъ о бывшихъ при мнѣ въ Липушкахъ наставникахъ.

Первый наставникъ Иванъ Θедоровъ особенно строго запрещалъ посѣщеніе ярмарокъ и ѣзду въ праздничные дни, но лишь только оставилъ свое ремесло, какъ сталъ неопустительно появляться на всѣхъ ярмаркахъ и продавать яблоки, пренебрегая праздниками.

Вторымъ Липушскимъ наставникомъ былъ при мнѣ Яковъ Мачульскій, тотъ самый, который на бесѣдѣ моей, то называлъ себя инокомъ, то женатымъ, то разведшимся съ женой, то не разведшимся. За панихиду Мачульскій требовалъ по пяти копеекъ съ каждой души, тогда какъ раньше была общая плата. Когда ему подарили кота, онъ сказалъ: „Братцы, привели вы мнѣ кота, приведите и коровку“. Коровку привели. Мачульскій снова сказалъ: „Братцы, привели вы мнѣ коровку, приведите и конька“. Но конька не приводили. „Братцы, продолжалъ недовольный Мачульскій: „хоть бы вы умирали: никакого мнѣ съ васъ заработка нѣтъ“. Такой алчности прихожане удовлетворить не могли и Мачульскій распрощался съ ними.

Третій наставникъ Андрей Савельевъ бѣжалъ изъ Липушекъ ночью, похитивъ жену одного раскольника. Чрезъ нѣсколько времени онъ снова появился въ Липушкахъ и просился въ наставники, но принятъ не былъ. „Эва, напасть-то какая прилучилася,—жаловались раскольники: цѣлый мѣсяцъ на свѣтъ-то Божій поглядѣть не можемъ изъ-за Савельевича. Намъ бы теперь старичка какого некрасиваго, да безъ очковъ, чтобы никто не влюбился, да и самъ-то попъ, читая статію, на дѣвушекъ не посматривалъ чрезъ свои синія очки".

Пригласили въ наставники изъ Пскова Ермея Яковлевича. „Хорошъ, хорошъ говорили о немъ раскольники, когда онъ пріѣхалъ въ Липушки: старъ, некрасивъ и безъ очковъ, да еще и въ грамотѣ гораздъ-аминь на память знаетъ." Разнеслась вѣсть, что новый наставникъ горчайшій пьяница, но и съ этимъ помирились. Подобно своему предшественнику Ермей Яковлевъ принятъ въ наставники безъ всякихъ заведенныхъ у раскольниковъ церемоній. Видно мѣстные раскольники начинаютъ равнодушно смотрѣть на свой обрядъ поставленія наставниковъ чрезъ семипоклонный началъ.

Въ числѣ другихъ 14 ноября наставникъ Ермей Яковлевъ приглашенъ былъ на бесѣду. Онъ явился главнымъ отвѣтчикомъ за своихъ. Вначалѣ бесѣда носила монологическій характеръ. Ермей авторитетно и важно дѣлалъ свои замѣчанія: „Вы говорите правду... Книгамъ надо вѣрить... Мы все это признаемъ". Народъ посматривалъ на своего наставника и молча внималъ. Но вотъ начинается обмѣнъ мыслей. Наставника просятъ на вопросы давать отвѣты. Онъ жмется и отказывается: „Мы гимназіевъ не проходили и въ книгахъ не крѣпки".—„Мы желаемъ, добавляетъ съ своей стороны народъ, вѣрить такъ, какъ вѣрили наши старики и какъ научаютъ насъ наши наставники, они за насъ и отвѣтятъ". —„Вашъ наставникъ, сказалъ я, теперь, на этой мирной бесѣдѣ признается, что онъ не крѣпокъ помочь вамъ, защитить васъ, по-

думайте, какъ же онъ поможетъ вамъ на страшномъ судѣ, представъ предъ Господомъ Богомъ, Творцомъ и Вседержителемъ неба и земли, всего видимаго и невидимаго? Не болѣе ли еще тогда онъ убоится и сознаетъ свое безсиліе? Не помогутъ вамъ, продолжалъ я, и ваши старики. Большой Катихизисъ говоритъ: „Никто же будетъ предстояй тогда (на страшномъ судѣ) заступати и помогати. Ни отецъ, ни мати, ни сынъ, ни дщерь, и ни кій сродникъ. Всякъ бо о себѣ попеченіе имѣти будетъ, о другомъ же пещися не можетъ. Братъ не можетъ помощи тамо, ни сестра, ни другъ, ни ужика, ни ближній, ни мудръ, ни витій, ни познаваемый, ни имѣніе злата, ниже иныхъ коихъ честныхъ и дражайшихъ вещей, вся сія ничтоже успѣетъ, точію единъ судимый со страхомъ предстанетъ, и трепетомъ многимъ, аще богатъ или нищъ, храбръ или силенъ, славенъ или не славенъ, аще и самъ той, иже носяй царское одѣяніе“ (л. 108). Наставникъ молчалъ. Желая подорвать народное довѣріе къ нему, я снова попытался вызвать его на разговоръ. „Вамъ молчать нельзя, сказалъ я ему, вы стали во главу цѣлаго общества, взялись быть его вождемъ и руководителемъ, множество людей ввѣряетъ вамъ свои души; посмотрите, сколько глазъ обращено на васъ; народъ ждетъ отъ васъ оправданія, защиты“. Наставникъ взялся защищать своихъ. Возраженія его разобраны. Изъ нихъ важно одно слѣдующее. Въ какой-то книгѣ, по словамъ наставника, разсказывается случай, что нѣкто исповѣдывалъ свой грѣхъ мірянину, и посланное отъ Бога чудо удостовѣрило, что грѣхъ прощенъ. Не отрицая возможности такого повѣствованія и возможности факта, я сдѣлалъ такой разборъ возраженія. Въ приведенномъ наставникомъ примѣрѣ старецъ міранинъ не читалъ разрѣшительной священнической молитвы, заключающей въ себѣ сущность и силу таинства, слѣдовательно эта исповѣдь таинства покаянія собою не составляла. Если Господь простилъ грѣшника и безъ таинства, то что же здѣсь удивительнаго? Кто же можетъ сомнѣваться въ

томъ, что Господь можетъ спасать людей и помимо установленнаго Имъ для насъ порядка! Творитъ Господь чудеса въ царствѣ природы, творитъ чудеса и въ царствѣ благодати. Но ни тѣ, ни другія не могутъ быть для насъ обыкновенныхъ смертныхъ людей предметомъ подражанія. Ходилъ Апостолъ по водамъ, получалъ Моисей воду изъ камня, но кто же изъ насъ пойдетъ по водѣ или добудетъ воды изъ камня. Напротивъ, всякій знаетъ законы природы и поступаетъ сообразно съ ними. Подобно сему и въ предметахъ вѣры слѣдуетъ пользоваться установленными отъ Господа средствами и законами. Исключительные чудесные случаи должны побуждать насъ къ прославленію Бога, а не къ нарушенію Его Святой воли и не къ отступленію отъ Его закона. Въ приведенномъ наставникомъ примѣрѣ міпрянинъ выслушалъ исповѣдь только одинъ разъ, да и вѣроятно, если случилось чудо, по особому соизволенію Божію, и власти совершать таинство онъ себѣ не присваивалъ. Не такъ бываетъ у раскольниковъ. Наставникъ принимаетъ на исповѣдь постоянно, мнитъ себя совершителемъ таинства, но чуда отъ Бога не получаетъ

Когда, вслѣдъ за этимъ, на основаніи священныхъ книгъ, доказано было, что власть совершать таинства вообще и покаянія въ частности принадлежитъ законному пастырю церкви священнику, я указалъ признаки, по которымъ можно узнать законнаго пастыря. Законнымъ пастыремъ должно считать того, кто воспринялъ благодать Божію чрезъ епископское руковозложеніе въ таинствѣ священства (Мал. Кат., л. 43 об.) и кто имѣетъ отъ епископа ставильное писаніе, или грамоту. Безъ ставильнаго писанія народъ не смѣетъ принять пастыря, а долженъ въ случаѣ появленія такого мнимаго отца дать ему необходимое на путь и отпустить (Прав. Св. апостоловъ 33, Корм., л. 8 об.) „Откуда вы пожаловали въ Липушки,“ спросилъ я наставника?—„Изъ Пскова“, отвѣтилъ онъ.—„Какой же епископъ васъ рукоположилъ“? Наставникъ молчалъ.—„Да какой его епископъ рукополагалъ,“

сказалъ кто-то.—„Ну, такъ значитъ вашъ наставникъ не пастырь, замѣтилъ я, и, обратившись къ наставнику снова спросилъ: „А имѣете ли вы ставильное писаніе“? Получивъ отрицательный отвѣтъ, я сказалъ народу: „Если хотите слѣдовать апостольскимъ правиламъ, вы должны дать необходимое на дорогу своему наставнику и отпустить его обратно во Псковъ“. Наставникъ самъ признавался, что власти свыше онъ не получилъ и что онъ пастырь только по желанію и признанію народа. Я воспользовался этимъ такъ. „Нѣтъ ли здѣсь дитяти, сказалъ я, лѣтъ восьми?“—„Есть“, отвѣтили. Я попросилъ подойти, и ко мнѣ подошелъ небольшой мальчикъ.—„Какъ ты думаешь, другъ, спросилъ я у него, если ты пойдешь по улицѣ, тебя кто нибудь встрѣтитъ и скажетъ: „Ты князь“, сдѣлаешься-ли ты чрезъ это княземъ или останешься такимъ же мальчикомъ, каковъ и теперь“? Мальчикъ смутился, помолчалъ, а потомъ засмѣялся и рѣшительно отвѣтилъ:—„Останусь такимъ же мальчикомъ“.—„Молодецъ“! вырвалось у многихъ. Я отпустилъ мальчика и сказалъ: „Господь посрамляетъ васъ дитятею. Дитя понимаетъ, что если кто назоветъ его княземъ, то не сдѣлается оно чрезъ это княземъ, а вы взрослые не поймете, что если вы назовете Ермея Яковлевича пастыремъ, то не станетъ онъ еще чрезъ это пастыремъ“.

Въ Новой деревнѣ возраженій я не встрѣтилъ, заходила только по обыкновенію рѣчь о добрыхъ дѣлахъ. Рудушская бесѣда также бѣдна была возраженіями, при чемъ возражатели встрѣчали даже опроверженіе со стороны своихъ собратьевъ.

На Липушской бесѣдѣ 19 декабря снова присутствовалъ наставникъ. На помощь ему выступилъ Липушскій начетчикъ Поповъ. Вся ихъ защита состояла въ порицаніи православныхъ. Поповъ, между прочимъ, разсказывалъ, какъ онъ заходилъ однажды въ церковь и нашелъ тамъ безпорядки. „А сколько вы лѣстовокъ откланялись“, обратился я къ Попову?—„Да за что“ спросилъ онъ въ недоумѣніи?—„За то, что въ церковь ходили“.—„Ни-

сколько не кланялся".—„Странно, сказалъ я, если кто зайдетъ въ церковь помолиться Богу, насладиться пѣніемъ священныхъ пѣсней, или полюбоваться благолѣпіемъ дома Божія, на того накладывается тяжелая епитимія, а кто ходитъ въ святое мѣсто только считать чужіе грѣхи, тотъ остается безъ всякой епитиміи, какъ будто добродѣтель какую сдѣлалъ". Послѣ этого было доказано что и въ древнія времена были безпорядки въ церквахъ еще большіе, чѣмъ какіе видѣлъ Поповъ, однако, никто чрезъ нихъ не отдѣлялся отъ церкви. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Днесь ни въ единомъ умѣ и сердцы ни единаго согласія не обрящеши, но браньми, лестьми и неправдами вси отовсюду кипятъ, миръ нынѣ епископъ въ церкви, аки во отческомъ дому возвѣщаетъ, но миръ мѣста не обрѣтаетъ, тогда убо домы церквами быша, нынѣ же церковь домъ и хуждши нежели и домъ, ибо въ дому чинъ сохраняется, въ церкви же нынѣ веліе волнованіе и нестроеніе, и малымъ что различно отъ корчемницы" (Ап. Толк., л. 573 и об.). Поповъ поднялся съ мѣста, замахалъ руками и раздраженно сказалъ: „Въ писаньи сказано, сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ" значитъ, смиреніемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ можно спастись, а почему же не сказано, что причастіемъ можно спастись?" Я прочиталъ слѣдующія слова Спасителя: „аминь, аминь глаголю вамъ: аще не снести плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имати въ себѣ. Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день" (Еванг. Іоан., зач. 23; гл. 6, 53, 54). Вслѣдъ затѣмъ на основаніи Толковаго апостола, Кирилловой книги и Большого Катихизиса доказана была невозможность замѣны причастія внутренней жертвой и другими жертвами. Возраженіе разобрано полно и ясно, однако Поповъ не удовлетворялся. Я сказалъ: „Видно мой собесѣдникъ желаетъ такихъ пару строкъ въ священной книгѣ, гдѣ-бы вмѣстѣ было сказано о необходимости причастія и необходимости сокрушенія сердечнаго". Изъ большого Катих. было

прочитано слѣдующее: „егда же явитъ кто покаянія цѣльбу, и свѣтъ на среду изведетъ, рекше пречистаго Христова Тѣла, и честныя крови причастіе получитъ, той тогда и оставленіе грѣховъ получилъ есть. Ты же сіе подражай, къ сему смиренномудріе имѣй, и сердце сокрушенно стяжи, и умиленіе души, и храненіе жительства“ (л. 110 и об.).

Липушскія бесѣды производились въ училищѣ, Рудушская— въ молельнѣ, въ Новой деревнѣ, въ частномъ домѣ. Въ Липушкахъ народъ собирался добровольно, въ другихъ мѣстахъ я пользуюсь дѣятельнымъ участіемъ мѣстнаго полицейскаго урядника Ивана Басюка.

Помощникъ Полоцкаго епархіальнаго миссіонера, учитель Липушской церковно-приходской школы

Игнатій Сченсновичъ.

Собесѣдованіе съ раскольниками.

Въ воскресенье, 6 марта, въ залѣ Витебской духовной семинаріи, состоялось продолженіе бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами преподавателя семинаріи И. Т. Никифоровскаго. Бесѣда привлекла весьма достаточное количество слушателей, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Начавшись въ три часа дня, она продолжалась почти до шести часовъ вечера. Особенностью бесѣды было то, что собесѣдователи вели рѣчь „по часамъ“: четверть часа говорилъ г. Никифоровскій, четверть часа—старообрядцы, потомъ снова г. Никифоровскій и т. д.

Согласно расписанію бесѣдъ, составленному на основаніи указаній *самихъ старообрядцевъ,* настоящая бесѣда должна была бы итти объ антихристѣ и о поливательномъ крещеніи. Къ удивленію, старообрядцы неотступно стали требовать, чтобы, вопреки расписанію, на бесѣдѣ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о чтеніи 8-го члена Символа Вѣры. Вооружившись снисхожденіемъ къ сво-

имъ собесѣдникамъ, г. Никифоровскій согласился бесѣдовать и объ 8-мъ членѣ Вѣры.

Главнымъ образомъ въ первой своей рѣчи, а отчасти и въ дальнѣйшихъ рѣчахъ, г. Никифоровскій обратилъ вниманіе старообрядцевъ на слѣдующіе факты. Въ 1593 г., при учрежденіи въ Россіи патріаршества, къ намъ была прислана изъ Греціи грамота за подписью всѣхъ восточныхъ патріарховъ. Въ грамотѣ изложены были права и обязанности Московскаго патріарха. Для постояннаго руководства русской церкви въ ней начертанъ былъ на греческомъ языкѣ и Символъ Вѣры. 8-й членъ Символа въ этомъ знаменательномъ документѣ, свидѣтельствующемъ о вѣрованіи всей греческой церкви, слова: „истиннаго" *не* имѣетъ. Въ цѣлой массѣ древнихъ славянскихъ рукописей, хранящихся въ извѣстныхъ столичныхъ книгохранилищахъ, Символъ Вѣры читается тоже безъ „истиннаго". Стоглавый соборъ, столь уважаемый старообрядцами, опредѣлилъ Символъ Вѣры глаголати *безъ* „истиннаго". Во многихъ старопечатныхъ книгахъ встрѣчается чтеніе *безъ* „истиннаго". Такъ въ Великомъ Катихизисѣ и Кирилловой Книгѣ *нѣсколько разъ* 8-й членъ Символа Вѣры напечатанъ такимъ образомъ: „И въ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго..." и т. д. Такое же чтеніе содержится въ Кормчей, а равно и въ „Собраніи краткія науки" (т. е. Катихизисѣ) патр. Іосифа. Въ этой послѣдней книгѣ Символъ Вѣры напечатанъ всего разъ и въ этомъ единственномъ мѣстѣ читаемъ: „И въ Духа Св. Господа животворящаго". Указавъ старообрядцамъ всѣ эти свидѣтельства, г. Никифоровскій продолжалъ: „мы знаемъ, что въ старыхъ нашихъ книгахъ встрѣчается Символъ Вѣры и съ словомъ „истиннаго", но, какъ видите, и греческіе святители, и древніе русскіе пастыри, и сами патріархи, читали Символъ и по нашему,—безъ „истиннаго". Значитъ не древнимъ отцамъ, не старинѣ слѣдуютъ глаголемые старообрядцы, когда укоряютъ насъ за наше чтеніе, и изъ-за этого, между прочимъ, отдѣляются

отъ Св. Церкви. Въ заключенiе г. Никифоровскiй предложилъ старообрядцамъ слѣдующiй вопросъ: „какъ вы смотрите на всѣ приведенныя свидѣтельства и какъ разсуждаете о тѣхъ, кто Символъ читаетъ безъ истиннаго?“ Совершенно прямого отвѣта на этотъ вопросъ со стороны старообрядцевъ не послѣдовало, хотя г. Никифоровскiй ставилъ его не разъ. Объясняя слушателямъ причину такого уклоненiя старообрядцевъ, г. Никифоровскiй разъяснилъ, что старообрядцамъ и *невозможно* прямо и ясно отвѣтить на данный вопросъ. Сказать, что въ старину Символъ читали и безъ истиннаго, для старообрядцевъ значило бы осудить свое отдѣленiе отъ Православной Церкви. Сказать, что такого чтенiя въ старину не было, значило бы прямо итти противъ очевидныхъ фактовъ. Равнымъ образомъ заявить, что читающiе Символъ безъ „истиннаго“ *не* погрѣшаютъ, значило бы оправдать православныхъ, а сказать, что содержащiе таковое чтенiе заблуждаются, значило бы осудить вмѣстѣ съ православными и древнихъ святителей. Вотъ почему, избѣгая *прямого* отвѣта на поставленный вопросъ, старообрядцы обратились къ окольнымъ „возраженiямъ“ противъ православной практики. Вычитывали они по старымъ книгамъ опредѣленiе Церкви хранить Символъ Вѣры въ неизмѣнности. Старообрядцамъ было разъяснено, что православные подъ судъ этого опредѣленiя не подходятъ уже по тому одному, что если опредѣленiе это падаетъ на православныхъ, то еще прежде падаетъ оно на древнихъ архипастырей, которые, какъ доказано, читали Символъ и по нашему. А допустятъ ли послѣднее старообрядцы?.. Читали, затѣмъ, старообрядцы прещенiя Церкви противъ хулящихъ Духа Святаго. Старообрядцамъ былъ данъ отвѣтъ, что никакой хулы на Духа Св. мы не изрекаемъ, какъ не изрекали ея и древнiе, читавшiе Символъ безъ „истиннаго“. Православная Церковь въ самомъ Символѣ именуетъ Духа Святаго „Господомъ“, „животворящимъ“, „*со Отцемъ и Сыномъ спокланяемымъ и сславимымъ*“, т. е. исповѣдуетъ, что Св. Духу

подобаетъ такое же поклоненіе и слава, какъ Отцу и Сыну. Можно ли говорить, въ виду этого, что мы хулимъ Св. Духа? Въ пѣснопѣніяхъ на день Сошествія Св. Духа Церковь Православная восклицаетъ: „Духъ Святый... *Богъ и боготворяй*“. Это ли хула на Духа Святаго!? Читали старообрядцы обличенія, направленныя противъ латинскаго и духоборческаго ученія о Св. Духѣ. Старообрядцамъ было указано, что къ православнымъ эти обличенія рѣшительно никакого отношенія не имѣютъ. Латиняне ввели *новое* ученіе объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына“; духоборцы не признавали Духа Святаго равнымъ Отцу и Сыну. А какую же ересь воспроповѣдали православные!?... Говорили старообрядцы, что если Духа Св. не именовать въ Символѣ „истиннымъ“, то это значитъ приравнять Его къ ангеламъ. Старообрядцамъ было доказано, что Св. Духа къ ангеламъ мы не приравниваемъ, такъ какъ именуемъ Его „отъ Отца исходящимъ“, „со Отцемъ и Сыномъ спокланяемымъ и сславимымъ“. Это „возраженія“ старообрядцевъ общаго характера. Изъ частныхъ замѣчаній ихъ отмѣтимъ, для характеристики Витебскихъ „губернскихъ“ начетниковъ, слѣдующіе перлы. И въ настоящій разъ, какъ на прошлой бесѣдѣ, одинъ изъ собесѣдниковъ съ увѣренностью твердилъ, что „Собраніе краткія науки“ написано Мартиномъ Лютеромъ, Церковью проклято и потому въ Кирилловой книгѣ въ ряду книгъ православныхъ не упомянуто. „Начетчикъ“ не хотѣлъ уразумѣть, что въ выходномъ листѣ „Собранія“ прямо сказано, что оно издается по благословенію патр. Іосифа, а въ перечень Кирилловой книги не попало по той простой причинѣ, что Кириллова книга напечатана на пять лѣтъ *раньше* „Собранія“. Этотъ же старообрядецъ требовалъ, чтобы ему былъ показанъ Стоглавникъ „патріаршаго изданія“, т. е. такого изданія, какого не было и нѣтъ на свѣтѣ, такъ какъ Стоглавникъ впервые напечатанъ въ шестидесятыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія. Наконецъ, этотъ же старообрядецъ, будучи не въ силахъ заподозрить авторитетъ Вели-

каго Катихизиса, въ которомъ Символъ Вѣры нѣсколько разъ напечатанъ безъ „истиннаго“, повелъ рѣчь о томъ, что въ этихъ мѣстахъ рѣчь „приточная“ (?!) и потому не убѣдительная. Старообрядецъ не стѣснялся упорствовать въ своемъ странномъ толковании, несмотря на то, что ему нѣсколько разъ былъ разъясняемъ контекстъ рѣчи этихъ мѣстъ Катихизиса,—было разъясняемо, что въ приводимыхъ мѣстахъ прямо и ясно говорится: „*въ Символѣ Вѣры* мы читаемъ: и въ Духа Св. Господа животворящаго...“; т. е. Катихизисъ „на строкѣ“ показываетъ, что не въ „притчѣ“, а именно въ „изложеніи Вѣры“,—въ Символѣ содержится чтеніе безъ „истиннаго“. Не перечисляемъ другихъ замѣчаній старообрядцевъ, въ родѣ того, напримѣръ, что нужно слѣдовать *только* словамъ Христа Спасителя, или въ родѣ того, что для старообрядцевъ достаточно только тѣхъ мѣстъ старопечатныхъ книгъ, гдѣ Символъ Вѣры читается съ словомъ „истиннаго“, а другія мѣста и другое чтеніе для нихъ „не важны“.

Слѣдующее собесѣдованіе будетъ объ антихристѣ.

(Письмо въ редакцію).

То, о чемъ я разскажу, было очень давно, лѣтъ полтораста, а можетъ-быть и болѣе, тому назадъ. Когда-то, какъ извѣстно, князья Огинскіе владѣли громадными имѣніями, которыя, между прочимъ, занимали и часть нынѣшняго Витебскаго уѣзда. Случилось однажды одному изъ Огинскихъ посѣтить бѣдную крестьянскую семью въ день ея семейнаго праздника (въ тотъ разъ крестили у крестьянина новорожденнаго сына). Изъ особеннаго-ли расположенія къ этой семьѣ, или по одному любопытству, Огинскій принялъ участіе въ скромномъ крестьянскомъ обѣдѣ. Въ концѣ обѣда, по существовавшему еще въ то время обычаю (онъ сохранился и до сихъ поръ) подана на столъ была каша, покрытая глиняной тарелкой, на которую гости стали полагать свои

скудные подарки, кто грошъ, кто копейку. На этотъ разъ у Огинскаго не было денегъ; не желая остаться безучастнымъ въ этомъ дѣлѣ, онъ вырвалъ изъ памятной книжки листъ бумаги и, что то написавъ на немъ, положилъ на кашу. Оказалось потомъ, что эта записка дарила счастливой семьѣ около тысячи десятинъ земли, которая и была вскорѣ отдана новымъ владѣльцамъ. До настоящаго времени указываютъ на потомковъ этой семьи, весьма богатыхъ людей.

Объ этомъ слышалъ я отъ одного семидесятилѣтняго старика, которому еще въ дѣтствѣ разсказывали, „какъ преданіе старины глубокой“.

Священникъ *Вл. Альбицкій.*

Фалковичи, Вит. у.
12 февраля 1894 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ся разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежемъ отъ 1 р. 20 к. на условіяхъ, изложенныхъ въ проспектахъ.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержки изъ текста высылаются по требованіямъ безплатно.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій, 8.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается. 14 марта 1894 года.
Цензоръ, Ректоръ Витебской семинаріи, Архимандритъ *Климентъ.*

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ.

Въ отчетномъ 1892—93 учебномъ году въ вѣдѣніи Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояло 140 церковно-приходскихъ школъ и 282 школы грамоты. Въ этомъ числѣ состоитъ 2 двухклассныхъ церковно - приходскихъ школы и 138 одноклассныхъ, изъ коихъ одна образцовая для мальчиковъ при Витебской духовной семинаріи, открытая въ августѣ мѣсяцѣ 1886 года и одна образцовая для дѣвочекъ при Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, открытая въ октябрѣ 1889 года.

1) Въ городѣ Витебскѣ церковно-приходскія школы состояли: при духовной семинаріи, женскомъ духовномъ училищѣ, Марковомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ и при церквахъ Ильинской и Іоанно-Богословской; въ Витебскомъ уѣздѣ—въ селахъ: Манулкахъ, Замшинѣ, Кобыльникахъ, м. Колышкахъ, Любашковѣ, Поддубьѣ, Пышникахъ, Стасевѣ, Фалковичахъ, Храповичахъ, Ужлятинѣ, Стайкахъ, Полтевѣ, Мядилинѣ, Жеребычахъ, Зароновѣ, Яновичахъ, Островскихъ и Лемницахъ, итого 24 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы. Школы грамоты въ городѣ Витебскѣ были: въ приходѣ Петро-Павловской церкви 4, Заручевско-Воскресенской 4, Іоанно-Богословской 1, Богоявленской 2, Рынково-Воскресенской, Богоугодныхъ заведеній и Христорождественской церкви по 1-й, при Спасо-Преображенской 2 школы и Успенскомъ градскомъ соборѣ 1. Въ Витебскомъ уѣздѣ, въ деревняхъ: Жевнеровѣ и Гладоникахъ, Веліашковичскаго прихода; Косовѣ и Мишуткахъ, Пышниковскаго прихода; Селищѣ, Замшанскаго прихода; Ковалевѣ, Бабиничскаго прихода; Буракахъ, Колышскаго прихода; Утинушахъ, Телятниковскаго прихода; Зазыбахъ, Васьковѣ, Коптевѣ и Косачевѣ, Кобыльницкаго прихода; имѣніи Красный-Дворъ, Слободскаго прихода; Кабищѣ и Вавулы, Кабищенскаго прихода; Хвостовѣ и Запрудьѣ, Старосельскаго прихода; Новомъ-Селѣ,

Ужлятинскаго прихода; Бѣлянкахъ и Бондаревѣ, Зароновскаго прихода; Савченкахъ, Пекаряхъ и Черасneно, Храповичскаго прихода; Старомъ-Селѣ, Старосельскаго прихода; Заходы, Стайкинскаго прихода; Загородно и Ліопино, Веляшковичскаго прихода; Тереховѣ, Суражскаго прихода; им. Козловичахъ, Козловичскаго прихода; им. Хлѣвнищинѣ, Куринскаго прихода; Слободѣ, Лемницкаго прихода; Горалевѣ, Горалевскаго прихода; Князяхъ и Астрейковѣ, Вымнянскаго прихода; Пихтѣяхъ и Гомонахъ, Котовскаго прихода, а также Заходовская, Городнянская и Лазуковская во 2-мъ благочинническомъ округѣ, Витебскаго уѣзда; итого 56 школъ грамоты.

2) Въ Велижскомъ уѣздѣ церковно-приходскія школы состояли въ селахъ: Плоскомъ, Городищѣ, Загоскинѣ, Верховьѣ, Бобовой-Лукѣ, Бѣлавинѣ, Городцѣ, Запольѣ, Агрызковѣ, Пухновѣ, Лѣсохинѣ, Прихабахъ, Глазомичахъ, Велищѣ и Казаковѣ, итого 15 церковно-приходскихъ школъ.

Школы грамоты были: въ городѣ Велижѣ: 1 въ приходѣ Кресто-Воздвиженской церкви, 3—Свято-Духовскаго собора, 2—Николаевской церкви и 1—Ильинской церкви; въ деревняхъ Шитикахъ и Прудищѣ, Чепельскаго прихода; Маклакѣ, Маклакскаго прихода; Альсовѣ, Ратьковѣ и Тіулцахъ, Крутовскаго прихода; Логово, Маклаковскаго прихода; Микулинѣ, Крестовскаго прихода; Бреневѣ, Пухновскаго прихода; Боръ, Лукашенки и Чеспорье, Усвятскаго прихода; Дроздовѣ, Будницкаго прихода; Апенковѣ и Власовѣ, Суражскаго прихода; им. Полосы, Бобово-Лукскаго прихода, и въ дер. Залюбищѣ, Чепельскаго прихода, итого 24 школы грамоты.

3) Въ Городокскомъ уѣздѣ церковно-приходскія школы состояли: двухклассная съ ремесленнымъ отдѣленіемъ въ селѣ Войханахъ, одноклассныя, въ селахъ: Верѣчьѣ, Барсучинѣ, Горкахъ, Леховѣ и Долгопольѣ, итого 6 церковно-приходскихъ школъ.

Школы грамоты были въ деревняхъ: Гончаровѣ и Смолькахъ, Городокскаго прихода; Коробки, Ворхахъ и Вокшевѣ, Болецкаго прихода; Сафоновѣ, Вовненкахъ, Лядинѣ, Хоменкахъ, Бескатовскаго прихода; Замостьѣ, Шариповѣ, Ляховкѣ, Зайковскаго прихода; Шейкинѣ, Хвошнянскаго прихода; Сидорахъ, Вышедскаго прихода; Боровкѣ, Кошанскаго прихода; Рыбчинѣ, Мишневичскаго прихода, Заборовкѣ, Лосвидскаго прихода; Павлючкахъ, Дворецъ-Заборовкѣ, Мѣховскаго прихода; Панкровкѣ и Шеляковѣ, Руднянскаго прихода; Дубровкѣ и Ровкѣ, Езерищенскаго прихода; Шалашовѣ, Дубокрайскаго прихода; Большой-Дворнѣ, Вировлянскаго прихода; Неубилы, Звяги-Березнѣ, Вышедскаго прихода; Байцеровѣ, Барсучинскаго прихода; Коровнищахъ, Никулинѣ и Стаяхъ, Стайковскаго прихода; Одино-Ключегорьѣ, Бѣдовищахъ и Маслицахъ, Обольскаго прихода; Заборьѣ и Копнѣ, Доминиковскаго прихода; Стариновичахъ, Козьянскаго прихода; Киселяхъ, Азарковскаго прихода; Усовѣ, Марченкахъ, Езерищенскаго прихода; Борисковѣ, Руднянскаго прихода; Радовкахъ, Холомерскаго прихода, и Луговыхъ, Узковскаго прихода, итого 45 школъ грамоты.

4) Въ Двинскомъ уѣздѣ церковно-приходскія школы состояли въ селахъ: Малиновкѣ, Якубинѣ, Граверахъ и Шкельтовѣ, итого 4 церковно-приходскихъ школы грамоты.

Школы грамоты были въ м. Креславкѣ и с. Липинишкахъ, итого 2 школы.

5) Въ Дриссенскомъ уѣздѣ церковно - приходскія школы состояли въ селахъ: Боровкѣ, Лиснѣ, Придруйскѣ, Росицѣ, Стрѣлкахъ, Чуриловѣ, Борковичахъ, Сволнѣ, Волынцахъ и Новозамшанахъ, итого 10 церковно-приходскихъ школъ.

Школы грамоты были въ деревняхъ: Шатровѣ, Боровскаго прихода; Росицѣ, Росицкаго прихода; въ Колчанахъ и Бичиковѣ, Освѣйскаго прихода; Церковнѣ, Церковищенскаго прихода; Бубнахъ, Тоболковскаго прихода; Будахъ и Селищахъ, Стрѣлковскаго

прихода; Гвоздахъ, Залѣсьѣ, Ершакахъ и Горовцахъ, Борковичскаго прихода; Крысковѣ, Сволнянскаго прихода; Слободѣ-Диснѣ и Горкахъ, Слободо-Дисненскаго прихода; Костоломовѣ, Брюшковѣ и Видвѣ, Прудинскаго прихода, итого 18 школъ грамоты.

6) Въ Лепельскомъ уѣздѣ церковно-приходскія школы состояли въ селахъ: Дворцѣ, Заболотьѣ, Старомъ-Лепелѣ, Завѣчельѣ, м. Бѣшенковичахъ, Вишковичахъ, Вяжищѣ, Добрыгорахъ, Козановкѣ, Свѣчѣ, Губинѣ, Бѣломъ, Апанасковичахъ, Тіотчѣ, Мартиновѣ, Низголовѣ, Гущинѣ, м. Кубличахъ, Мѣницѣ, Солоневичахъ, Бедрицѣ, итого 21 церковно-приходская школа.

Школы грамоты были въ деревняхъ: Стаи и Полсвѣжъ, Лепельскаго прихода; Юрковой-Стѣнѣ, Старо-Лепельскаго прихода; Воронь, Семенюгахъ и Старомъ-Селѣ, Вороньскаго прихода; Заборовьѣ, Старосельѣ и Фроловѣ, Мосарскаго прихода; Дзвони и Вашковѣ, Дзвонскаго прихода; Угринкахъ, Ушачскаго прихода; Слободѣ и Завыдринѣ, Завѣчельскаго прихода; Бобровѣ, Радунь, Гораняхъ, Кораевичахъ и Голаяхъ, Несинскаго прихода; Дробушахъ, Селищахъ, Осиновкѣ, Новочатышкахъ, Залужьѣ, Бикложанахъ, Кривинахъ, Кривомъ-Селѣ, Старо-Рапчищская и Ржавская, Бѣшенковичскаго прихода; Верховьѣ, Застаринкахъ, Лугахъ и Старкахъ, Верховскаго прихода; Тяпинѣ, Тяпинскаго прихода; Шишахъ, Свѣчанскаго прихода; Заротеньѣ, Апанасковичскаго прихода; Ждановѣ, Мартиновскаго прихода; селѣ Камень, дер. Порѣчьѣ, Ладоснянкахъ, Каменскаго прихода; Крошинахъ, Орѣховскаго Николаевскаго прихода; Богушовѣ, Лѣсовѣ и Село Орѣховскаго Успенскаго прихода; Полидовичахъ, Начскаго прихода; Осташевѣ, Тарантовѣ 1, Тарантовѣ 2, Сельцѣ и Подрѣзахъ, Казановскаго прихода; Богдановѣ и Примыслахъ, Бочейковскаго прихода, итого 52 школы грамоты.

7) Въ Люцинскомъ уѣздѣ церковно-приходская школа состояла въ селѣ Голышевѣ. Школы грамоты были: Бродайжская и

Клещевская въ Бродайжскомъ приходѣ; Новослободская въ Новослободскомъ приходѣ; Клишевская въ Бригскомъ приходѣ; Стыгловская и Михайловская въ Михаловскомъ приходѣ, итого 6 школъ грамоты.

8) Въ Невельскомъ уѣздѣ церковно-приходскія школы состояли въ селахъ: Клевникахъ, Ракитинѣ, Краснобережьѣ, Болоздыни, Пуновичахъ, Глабаѣ, Завережьѣ, Ловцѣ, Мошенинѣ, Новохованскѣ, Плиссахъ, Туричинѣ, Лутнѣ, Долгомъ, Песчанкѣ, Спастырѣ и Язно-Пятницкомъ, итого 17 церковно-приходскихъ школъ.

Школы грамоты были: въ городѣ Невелѣ при Свято-Преображенскомъ монастырѣ 1 и въ приходѣ Невельскаго градскаго собора 1; въ деревняхъ: Малопестриковская и Исаковщинская, Краснобережскаго прихода; Гриньковская, Пуновичскаго прихода; Вавулинская, Компанскаго прихода; Дубенская, Тельновская, Заворуевская, Копачевская и Овсянчинская, Кубецкаго прихода, Городищенская, Зелено-Лугская, Псовскаго прихода; Лысогорская, Глабаевскаго прихода; Язно-Богородицкая, Язно-Богородицкаго прихода; Когыдовская, Гультяевскаго прихода; Житниковская Неведрянскаго прихода; Клиновская, Язно-Пятницкаго прихода; Второ-Сельцевская, Чернецовскаго прихода; Акулинская, Долысскаго прихода; Рублевская, Песчанскаго прихода; Теплухинская и Еремейцевская, Язно-Богородицкаго прихода: Кулаковская, Спастырскаго прихода; Кушковская, Рыкшинскаго прихода; Высоцкая, Руковецкая и Ильюковская въ приходѣ Трехалевской церкви, и Ерашкая въ приходѣ Завережской церкви, итого 29 школъ грамоты.

9) Въ Полоцкомъ уѣздѣ церковно-приходскія школы состояли: въ городѣ Полоцкѣ при Покровской церкви, Іоанно-Богословской и при Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ монастырѣ; въ

селахъ: Бѣломъ, Екиманѣ, Струньѣ, Туржцѣ, Усвицѣ, Сосницѣ, м. Сиротинѣ, Добеѣ, Митковичахъ, Улазовичахъ, Станиславовѣ, Оболь-Онуфріевскѣ, Шатиловѣ, Межевѣ—двухклассная, Головчицѣ и Мурагахъ, итого 19 церковно-приходскихъ школъ.

Школы грамоты были въ деревняхъ: Зюзинѣ, Струнскаго прихода; Муравецъ, Туровлянскаго прихода; Залѣсьѣ, Шатиловскаго прихода; Тупичинѣ, Оболь-Онуфріевскаго прихода; въ Оболь-Онуфріевскѣ, того же прихода; Пригуновѣ, Ловожскаго прихода; Мазуринѣ, Станиславовскаго прихода; им. Анненскомъ, Бѣльскаго прихода; Верхоченьѣ, Юровичскаго прихода; Новикахъ, Новиковскаго прихода; Базылевѣ, Сосницкаго прихода; Запрудьѣ, Добейскаго прихода и Заболотьѣ, Мураговскаго прихода, итого 13 школъ грамоты.

10) Въ Рѣжицкомъ уѣздѣ церковно-приходскія школы состояли: въ городѣ Рѣжицѣ, въ селахъ: Тискадахъ, Штыканахъ, Липушкахъ и Липнѣ, итого 5 церковно - приходскихъ школъ. Школы грамоты были: Кошелевская въ приходѣ Рѣжицкаго собора; Кестерская въ приходѣ Тискадской церкви; Упитская въ приходѣ Боловской церкви, и Мѣдненская въ приходѣ той же церкви и Стомпакская, итого 5 школъ грамоты.

11) Въ Себежскомъ уѣздѣ церковно-приходскія школы состояли въ городѣ Себежѣ и селахъ: Дѣдинѣ, Заситинѣ, Лидинѣ, Бѣлькинѣ, Прихабахъ, Дубровкѣ, Галузинѣ, Ливѣ, Малахахъ, Старокозловѣ, Осынѣ, Колпинѣ, Киселяхъ, Гребло, Куриловѣ, Яссахъ и при Вербиловскомъ монастырѣ, итого 18 цер.-пр. школъ. Школы грамоты были въ деревняхъ: Кременцѣ, Авинищахъ, Гарбунахъ и Черной, Себежскаго прихода; Гойшино-Петровская въ Нищанскомъ приходѣ; Овсянкинская въ Бѣльскомъ приходѣ; Бубновская, Одеревская и Клинская въ Томсинскомъ приходѣ; Шке-

левская въ Прихабскомъ приходѣ; Дроздовская въ Галузинскомъ приходѣ; Дубровская въ Малаховскомъ приходѣ; Толстухинская и Островская въ Старокозловскомъ приходѣ, Осынская, Прудовская, Ширяевская, Полейковицкая, Красоковская, Зазерская, Боровская, Клесинская, Олбецкая въ Осынскомъ приходѣ; Юховичская въ Юховичскомъ приходѣ; Жегловская въ Сутоцкомъ приходѣ; Криво-Пометская вь Долосчанскомъ приходѣ; Дятловская въ Чайкинскомъ приходѣ; Городищенская въ Колпинскомъ приходѣ; Доморевская въ Могильнянскомъ приходѣ; Максимковская въ томъ же приходѣ; Черемушицкая въ Зародищанскомъ приходѣ; Максютинская въ Кицковскомъ приходѣ и Захарчинская въ Езерищенскомъ приходѣ, итого 32 школы грамоты.

Одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году увеличилось на двѣ: вновь открыта 1 церковно - приходская школа для дѣвочекъ въ селѣ Зароновѣ, Витебскаго уѣзда и 1— Кубличская, Лепельскаго уѣзда, школа грамоты переименована въ церковно-приходскую одноклассную школу. Школъ же грамоты въ этомъ году вновь открыто 171, такъ что число ихъ изъ 111 возрасло до 282.

Начальныхъ училищъ городскихъ и сельскихъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ отчетномъ году, какъ видно изъ отношенія Витебской дирекціи народныхъ училищъ, отъ 20 августа прошлаго года за № 2643, было 224. Кромѣ сего въ г. Витебскѣ съ 1848 года существуетъ пріютъ для дѣвочекъ, учрежденія Императрицы Маріи, содержимый на пожертвованія частныхъ лицъ и средства Витебскаго приказа общественнаго призрѣнія, и съ 1878 года пріютъ для мальчиковъ, содержимый городскою управою.

Всѣ начальныя школы по уѣздамъ губерніи распредѣляются такъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число начальныхъ школъ.				
	Церковно-приходскихъ школъ.	Школъ грамоты.	ИТОГО.	Министерскихъ и др. вѣдомствъ.	ВСЕГО.
1. Витебскій	24	56	80	23	103
Велижскій	15	24	39	16	55
Городокскій	6	45	51	21	72
Двинскій	4	2	6	22	28
5. Дриссенскій	10	18	28	19	47
Лепельскій	21	52	73	30	103
Люцинскій	1	6	7	20	27
Невельскій	17	29	46	20	66
Полоцкій	19	13	32	21	53
10. Рѣжицкій	5	5	10	17	27
Себежскій	18	32	50	17	67
Итого . . .	140	282	422	226	648

Сколько приходовъ и какого именно благочинія не имѣютъ вовсе школъ и почему?

Въ минувшемъ учебномъ году не было школъ въ слѣдующихъ приходахъ: 1) въ г. Витебскѣ при Іоанно-Крестительской церкви, Витебскаго градскаго благочинія, но ея открытіе предполагается въ предстоящемъ учебномъ году; 2) въ селѣ Маковьѣ, Велижскаго

уѣзда, въ благочиніи 2-го округа протоіерея Ипполита Короткевича, по неимѣнію для нея помѣщенія; 3) въ г. Двинскѣ при Александро-Невскомъ соборѣ, Двинскаго благочинія протоіерея Петра Беллавина, по неимѣнію средствъ на наемъ помѣщенія и на содержаніе школы, а также и потому, что въ г. Двинскѣ имѣются начальныя министерскія школы; 4) въ г. Двинскѣ при единовѣрческой церкви, единовѣрческаго благочинія священника Нила Серебреникова, по тѣмъ же причинамъ; 5) въ Лепельскомъ уѣздѣ, во 2-мъ Чашницкомъ приходѣ и во вновь открытомъ Паульскомъ, но дѣти 1-го обучаются въ Чашницкомъ и Коптевичскомъ народныхъ училищахъ, а въ селѣ Паульѣ уже строится новое зданіе для церковно-приходской школы на 409 р., ассигнованные Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ; 6) въ Люцинскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Слободзинскомъ, благочинія протоіерея Іоанна Гнѣдовскаго, за неимѣніемъ подходящаго помѣщенія, но и здѣсь оканчивается постройка караулки, которая можетъ быть приспособлена для помѣщенія школы, имѣющей открыться въ будущемъ учебномъ году; 7) въ Невельскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Сапроновской церкви, благочинія священника Никанора Спасскаго, потому, какъ видно изъ дѣлъ наблюдателя школъ, что прихожане обучаютъ своихъ дѣтей въ сосѣднихъ народныхъ училищахъ, и потому еще, что прихожане были озабочены изысканіемъ средствъ на постройку новой у себя церкви; 8) въ приходѣ Стеревневскомъ, единовѣрческаго благочинія священника Нила Серебреникова, но почему изъ отчета Невельскаго уѣзднаго отдѣленія не видно; 9) въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, въ приходѣ Ильзенбергской церкви, Рѣжицкаго благочинія протоіерея Василія Борисовича, потому что въ раіонѣ этого прихода состояли четыре училища Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Число учащихся мальчиковъ и особо дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ школахъ грамоты и въ начальныхъ народ-

ныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ, съ указаніемъ вѣроисповѣданія учащихся.

Въ церковныхъ школахъ Полоцкой епархіи обучалось въ отчетномъ году дѣтей обоего пола 7401 человѣкъ; въ предыдущемъ же году въ школахъ ихъ было 5342 человѣка, слѣдовательно число учащихся увеличилось за отчетный годъ на 2059 человѣкъ. Изъ общаго числа учащихся за отчетный годъ было 6237 мальчиковъ и 1164 дѣвочки. Изъ нихъ въ церковно-приходскихъ школахъ было 3576 мальчиковъ и 486 дѣвочекъ, тѣхъ и другихъ 4162 человѣка; въ школахъ грамоты 2661 мальчикъ и 678 дѣвочекъ,—тѣхъ и другихъ 3339 человѣкъ.

Изъ общаго числа учащихся въ церковныхъ школахъ было:

а) Православныхъ:

Мальчиковъ . .	6070
Дѣвочекъ . . .	954

б) Раскольниковъ:

Мальчиковъ . .	137
Дѣвочекъ . . .	4

в) Католиковъ:

Мальчиковъ . .	187
Дѣвочекъ . . .	11

г) Лютеранъ:

Мальчиковъ . .	38
Дѣвочекъ . . .	—

Итого . . 7401

Въ 224 начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія обучалось 11376 дѣтей обоего пола; изъ нихъ 9964

мальчика и 1412 дѣвочекъ. Въ пріютахъ г. Витебска обучалось 15 мальчиковъ, 104 дѣвочки, итого 119 человѣкъ. А всего въ церковныхъ, министерскихъ и другихъ вѣдомствъ въ отчетномъ году въ Полоцкой епархіи обучалось 18896 человѣкъ обоего пола.

Какъ это число учащихся дѣтей распредѣлялось по уѣздамъ епархіи, показываетъ нижеслѣдующая таблица:

Число учащихся въ церковныхъ школахъ, Мини- | стерскихъ и другихъ вѣдомствъ начальныхъ училищахъ.

УѢЗДЫ.	Въ церковно-приходскихъ школахъ.			Въ школахъ грамоты.			Всего въ церковныхъ школахъ обучалось.			Изъ нихъ по вѣроисповѣданіямъ. Право-славныхъ.		Единовѣрц.		Рас-кольн.	
	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
1. Витебскій .	664	129	793	447	163	610	1111	292	1403	1109	292	—	—	—	—
Велижскій .	301	24	325	356	52	408	657	76	733	657	76	—	—	—	—
Городокскій	230	9	239	354	33	387	584	42	626	584	42	—	—	—	—
Двинскій. .	108	13	121	25	11	36	133	24	157	52	13	—	—	33	4
5. Дриссенскій	224	48	272	181	72	253	405	120	525	475	—	—	—	—	—
										по по	лам	ъв	ъо	тче	тѣ дѣ
Лепельскій.	370	50	420	489	134	623	859	184	1046	846	184	—	—	—	—
Люцинскій.	40	4	44	55	17	72	95	21	116	89	21	—	—	2	—
Невельскій.	473	49	522	253	44	297	726	93	819	692	92	—	—	34	—
Полоцкій. .	574	82	656	99	33	132	673	115	788	637	105	—	—	—	—
10. Рѣжицкій .	107	38	145	43	27	70	150	65	215	85	—	—	—	68	—
										по по	лам	ъв	ъо	тче раз	тѣ дѣ
Себежскій .	485	40	525	359	92	451	844	132	976	844	132	—	—	—	—
Итого. .	3576	486	4162	2661	678	3339	6237	1164	7401	6070	957	—	—	137	4

УѢЗДЫ.	вѣданіямъ. Католиковъ		Лютеранъ.		Всего въ министерскихъ и другихъ вѣдомствъ.			Изъ нихъ по вѣроисповѣданіямъ. Православныхъ.		Раскольник.		Католиковъ.		Лютеранъ.		Евреевъ.		Общій итогъ учащихся.
	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Обоего пола.
1. Витебскій .	—	—	2	—	905	262	1167	854	238	2	—	22	5	20	7	4	15	2567
Велижскій .	—	—	—	—	814	218	1032	806	151	—	—	4	—	1	3	3	64	1765
Городокскій	—	—	—	—	848	81	929	833	54	1	1	10	-	3	3	1	23	1555
Двинскій. .	48	7	—	—	1251	165	1416	103	42	166	6	635	42	342	74	5	1	1573
5. Дриссенскій	49	—	1	—	870	102	972	658	67	5	—	189	13	8	1	10	21	1497
	не р лены	аз																
Лепельскій.	13	3	—	—	1319	139	1458	1258	126	—	—	56	4	4	—	1	9	2504
Люцинскій.	4	—	—	—	766	123	889	221	42	17	1	428	40	96	—	4	29	1005
Невельскій.	—	1	—	—	982	130	1112	955	124	17	1	2	2	5	—	3	3	1931
Полоцкій. .	27	—	19	—	781	109	890	718	93	—	3	49	8	13	5	1	—	1678
10. Рѣжицкій .	46	—	16	—	637	121	758	46	17	160	22	402	28	27	5	2	49	973
	не лены																	
Себежскій .	—	—	-	—	806	66	872	795	49	—	—	11	—	—	—	—	17	1848
Итого. .	187	11	38	—	9979	1514	11495	7247	1003	368	34	1808	142	519	109	34	231	18896

Учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты по вѣроисповѣданію были по преимуществу православные. Изъ дѣтей лицъ, принадлежащихъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, сравнительно много обучалось въ уѣздахъ Рѣжицкомъ и Двинскомъ, населенныхъ иновѣрцами—католиками и раскольниками

По сословіямъ учащіеся въ церковно - приходскихъ школахъ и школахъ грамоты исключительно были дѣти крестьянъ, только немногіе изъ нихъ, особенно въ городскихъ школахъ—принадлежали къ другимъ сословіямъ: духовныхъ, дворянъ, мѣщанъ, купцовъ и отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Сколько школъ смѣшанныхъ, для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школъ исключительно для мальчиковъ и для дѣвочекъ въ отдѣльности?

Большинство школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и школъ грамоты были смѣшанныя, въ которыхъ процентъ учащихся дѣвочекъ былъ весьма незначительный. Такъ: въ 373 школахъ находившихся въ вѣдѣніи духовенства обучались совмѣстно мальчики и дѣвочки, въ 39 только мальчики и 10 дѣвочки. По уѣздамъ епархіи школы эти распредѣлялись:

	Смѣшанныхъ.	Для мальчиковъ.	Для дѣвочекъ.
Въ Витебскомъ уѣздѣ было:	63	14	3
„ Велижскомъ - - - -	33	1	5
„ Городокскомъ - - -	51	—	—
„ Двинскомъ - - - -	6	—	—
„ Дриссенскомъ - - -	27	—	1
„ Лепельскомъ - - - -	60	12	1

Въ Люцинскомъ уѣздѣ было	5	2	—
„ Невельскомъ - - -	45	—	—
„ Полоцкомъ - - - -	28	4	—
„ Рѣжицкомъ - - - -	4	6	—
„ и Себежскомъ - - -	51	—	—
Итого - - - -	373	39	10

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы, вовсе безъ обученія?

Изъ всего числа православныхъ дѣтей школьнаго возраста отъ 7—14 лѣтъ, оставшихся внѣ церковной и народной школы, въ отчетномъ году было 80.739 д. обоего пола, изъ коихъ 35342 мальч. и 45397 дѣвочекъ, которые по уѣздамъ распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

УѢЗДЫ.	Общее число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.			Изъ нихъ обучается.						Остается внѣ школы вовсе безъ обученія.		
				Въ церковныхъ школахъ.			Въ министерскихъ и др. вѣдомствъ.					
	Мальчик.	Дѣвочек.	Итого.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Мальчик.	Дѣвочек.	Итого.
Витебскій - -	5482	5332	10814	1109	292	1401	854	134	988	3519	3802	7321
Велижскій -	5089	4943	10032	657	76	733	806	151	957	3626	4716	8342
Городокскій -	6560	6690	13250	584	42	626	833	54	887	5102	6594	11696
Двинскій - -	454	464	918	47	13	60	103	42	145	304	409	713
Дриссенскій -	4205	3964	8169	475	—	475	658	67	725	3972	3897	6969
Лепельскій -	8342	7707	16049	846	184	1030	1258	126	1384	6238	7397	13635
Люцинскій -	550	540	1090	89	21	110	221	42	263	240	477	717
Невельскій -	6561	6362	12923	692	92	784	955	124	1079	4914	6146	11060
Полоцкій - -	5954	5971	11925	637	105	742	718	93	811	4599	5773	10372
Рѣжицкій - -	386	393	779	85	—	85	46	17	63	255	376	631
Себежскій - -	5076	4991	10067	844	132	976	795	49	844	3437	4810	8247
Итого - -	48659	47357	96016	6070	957	7027	7247	1003	8250	35342	45397	80739